

Warszawa, dnia 13 lutego 2025 r.

DKKIKE-1794

Szanowny Pan Dyrektor

Wojciech Szajnar

Dyrektor

Centrum Projektów Polska Cyfrowa

ul. Spokojna 13A

01-044 Warszawa

Szanowny Pan Dyrektor

Marcin Łukasiewicz

Ministerstwo Cyfryzacji

Departament Telekomunikacji

ul. Królewska 27

00-060 Warszawa

**STANOWISKO KRAJOWEJ IZBY KOMUNIKACJI ETHERNETOWEJ
WS. PROJEKTU ZAŁĄCZNIKA FINANSOWEGO DLA IV NABORU KPO C.1.1.1**

Szanowny Panie Dyrektorze,

działając w imieniu Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej z siedzibą w Warszawie, ul. Williama Heerleina Lindleya 16/304, 02-013 Warszawa, KRS: 0000316678, NIP: 9512270210, REGON: 14163722500000 (dalej jako „**KIKE**” lub „**Izba**”), zrzeszającej operatorów telekomunikacyjnych będących potencjalnymi wnioskodawcami w czwartego naboru dofinansowań na budowę sieci szerokopasmowej, niniejszym przedstawiam stanowisko Izby w zakresie załącznika finansowego do IV naboru w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, działanie C.1.1.1 (dalej jako „**KPO**”). Jednocześnie KIKE wnosi o:

- I) zmodyfikowanie konsultowanego Załącznika nr 8 do wniosku o dofinansowanie w ramach IV naboru KPO oraz ponowne przedłożenie pod konsultacje społeczne jego poprawionej treści, uwzględniającej uwagi podniesione w niniejszym piśmie
- II) jednoznaczne sprecyzowanie oraz zawarcie w dokumentacji konkursowej zasad przeprowadzenia analizy finansowej wnioskodawcy oraz oceny wiarygodności wykonania przedsięwzięcia pod względem finansowym;
- III) uregulowanie w Regulaminie IV naboru KPO kwestii obligatoryjnego wezwania wnioskodawcy do przedkładania wyjaśnień w zakresie Załącznika nr 8, pod rygorem braku możliwości oparcia

negatywnej oceny wniosku o dofinansowanie, o kryterium sytuacji finansowej wnioskodawcy oraz wykonalności przedsięwzięcia pod względem finansowym.

Wyjaśnienia w zakresie konieczności wprowadzenia modyfikacji do przedstawionego projektu załącznika nr 8

I. Oparcie konsultowanego załącznika na błędnym załączniku stosowanym w III naborze KPO

Mając na uwadze liczne głosy operatorów zainteresowanych udziałem w kolejnym naborze dofinansowań na budowę sieci szerokopasmowej współfinansowanej ze środków KPO, Izba czuje się zobowiązana do nakreślenia problemów, z którymi mierzą się stowarzyszeni w niej operatorzy. Wobec powyższego, KIKE przedkłada stanowisko w zakresie poddanego pod konsultacje projektu Załącznika finansowego, który ma stanowić integralną część wniosku o dofinansowanie.

Na wstępie należy podkreślić, że zaproponowany model załącznika nr 8 w znacznej mierze powiela mechanizmy stosowane w ramach III naboru KPO. Pomimo kilku oczywistych zmian wynikających z przemodelowania zasad konkursowych, załącznik finansowy dla IV naboru KPO **opiera się na identycznym sposobie weryfikacji wykonalności finansowej przedsięwzięcia**. Wobec powyższego Izba czuje się zobowiązana do podkreślenia, że **zaproponowany załącznik finansowy dla IV naboru KPO nie pozwala na prawidłowe odwzorowanie kondycji finansowej wnioskującego, a przeprowadzone na jego podstawie badanie możliwości zapewnienia środków na realizację inwestycji jest nierzetelne i niedokładane**.

Należy przypomnieć wszakże fundamentalną dla trzeciego naboru KPO zasadę, zgodnie z którą warunkiem do otrzymania pozytywnej oceny w kryterium 3. *Sytuacja finansowa Ostatecznego odbiorcy i wykonalność finansowa Przedsięwzięcia* było uzyskanie w arkuszu „ocena kryterium” dodatknych przepływów pieniężnych dla każdego roku analizy. Niestety doświadczenie nabyte podczas ostatnio przeprowadzonego naboru KPO wskazuje, iż warunek ten był zaledwie warunkiem koniecznym, nie zaś wystarczającym do pozytywnej oceny kryterium, w efekcie czego ocena dokonywana była na podstawie subiektywnych i często błędnych opinii ekspertów. Poważnych wad takiej konstrukcji dowodzi również fakt przywrócenia w toku ponownej oceny aż 10 projektów (stan na 14.03.2025) do możliwości realizacji, odrzuconych początkowo z uwagi na rzekomy brak wykonalności finansowej.

Przywołując zgłaszane przez członków KIKE zastrzeżenia, tym miejscu Izba chciałaby również wskazać kilka kuriozalnych przykładów negatywnej oceny sytuacji finansowej, która w konsekwencji skutkowałą odmową udzielenia dofinansowania w naborze nr KPOD.05.02-IW.06-003/23. W jednym ze zgłaszanych przypadków, Komisja Oceny Przedsięwzięć weryfikująca załącznik nr 8 uzasadniła negatywną ocenę WoD stwierdzeniem, iż przedstawione założenia finansowe, niezbędne dla zapewnienia płynnego finansowania projektu, są „**prawdopodobne, lecz niepewne**”. Stwierdzenie to nie zostało jednakże poparte żadnymi dodatkowymi wyjaśnieniami, co pozostaje wysoce wątpliwe i nieprecyzyjne w świetle zasad księgowości. W przypadku innego wniosku o objęcie przedsięwzięcia

wsparciem, pierwotna karta oceny stwierdzała, iż „sytuacja Wnioskodawcy wskazuje na wysoki poziom zaangażowania źródeł zewnętrznych, które przeważają w stosunku do kapitałów własnych”, a w karcie ponownej oceny – na bazie tych samych danych – uznano, iż kondycja finansowa wnioskodawcy jest dobra, a zasady księgowości nie determinują dostatecznie precyzyjnie nazbyt wysokiego poziomu zobowiązań. KIKE podkreśla tym samym, że brak jednolitych zasad co do oceny przedkładanych wniosków, tak w przypadku dotychczas przeprowadzonych naborów, może doprowadzić do licznych nieprawidłowości na etapie oceny, a w konsekwencji spowodować nierzetelne rozdysponowanie środków publicznych.

Mając na uwadze doświadczenie nabyte podczas trzeciego naboru KPO, koniecznym jest zatem podkreślenie, że załącznik finansowy jest jednym z kluczowych aspektów warunkujących udzielenie dofinansowania na budowę sieci szerokopasmowej. Błędna lub zbyt uznaniowa jego konstrukcja, jak również brak skonkretyzowanych zasad jego oceny generuje krytyczne bariery z punktu widzenia pozytywnej oceny przedsięwzięć. W konsekwencji środki pieniężne przeznaczone na walkę z wykluczeniem cyfrowym mogą nie do operatorów, którzy z powodzeniem mogliby podjąć się budowy sieci zapewniającej dostęp do szerokopasmowego internetu na obszarach białych plam.

Błędne formuły

Należy zauważyć, że formularz dostarczony przez CPPC dla trzeciego naboru KPO, zawierał istotne błędy formuły, zniekształcające obraz rzeczywistej sytuacji finansowej wnioskodawcy i wymagające prostowania przez wnioskodawcę w innych polach formularza. Podkreślić należy również, że w przypadku wielu wnioskodawców, to właśnie załącznik finansowy warunkował odmowę udzielenia dofinansowania. Niedoskonałości tego formularza nie mogą natomiast stanowić podstawy do negatywnej oceny spełnienia przez wnioskodawcę kryterium wykonalności inwestycji pod względem finansowym. Co ważne, już na etapie składania wniosków o dofinansowanie w ramach trzeciego naboru KPO, pojawiały się liczne głosy wskazujące szereg nieprawidłowości w załączniku nr 8, które w efekcie nie pozwalały na odzwierciedlenie sytuacji finansowej wnioskodawcy. Pomimo zgłaszanych uwag, treść załącznika nie została zmieniona. Operatorzy dysponowali więc wyłącznie możliwością przedłożenia pisemnego uzupełnienia do załącznika, bez gwarancji że zostaną one wzięte pod uwagę przy ocenie.

Prawidłowe uzupełnienie formularza wymagało czynienia przez wnioskodawców zastrzeżeń i sprostowań co do ograniczeń formuły, to należy uznać, że takie błędy formularza stanowiły pierwotną przyczynę niejasności i rozbieżności w wyjaśnieniach przedstawianych przez wnioskodawców w dokumentacji. **Przy tym sama świadomość organu, że dostarczony przez CPPC formularz jest błędny, powinna skłonić ten organ do szerszego umożliwienia wnioskodawcom następczego uzupełniania, prostowania i wyjaśniania danych prezentowanych przez nich w dokumentach – tak, by sprawiedliwie i bez dyskryminacji uwzględnić wszystkie racjonalne metody, jakimi posługiwali się wnioskodawcy celem „poradzenia sobie” z wadami formularza.** W takiej sytuacji przynajmniej kryterium celowości wezwania do złożenia dodatkowych informacji i wyjaśnień powinno być w razie wątpliwości interpretowane na korzyść wnioskodawcy, który niedostatecznie w opinii organu uzasadnił przyjęte do uzupełnienia załącznika dane.

Jakkolwiek analiza przedłożonego obecnie do konsultacji arkusza analizy finansowej wskazuje wstępnie na usunięcie błędów, stwierdzonych dla poprzedniej wersji arkusza stosowanego w trzecim naborze KPO, niemniej jednak nie możemy wykluczyć na tak wczesnym etapie, iż zawiera on inne mankamenty, mogące utrudnić lub wręcz uniemożliwić prawidłowe uzasadnienie wykonalności finansowej przedsięwzięcia. W chwili obecnej opieramy się jedynie na wstępnych, teoretycznych modelach, wprowadzanych w krótkim czasie (konsultacje trwają niestety tylko 7 dni) do modelu. Doświadczenie trzeciego naboru KPO wskazuje, iż pełne dane, zarówno kosztowe, jak i przychodowe, możliwe są do wprowadzenia do niego dopiero najwcześniej na 2 tygodnie przed zakończeniem naboru. W efekcie wszystkie stwierdzone błędy w arkuszu stosowanym podczas trzeciego naboru KPO raportowane były do CPPC dopiero w ostatniej dekadzie lipca 2024, a samo Centrum odniosło się do nich dopiero 30.07 poprzez udzielenie odpowiedzi w pliku FAQ (przypomnijmy iż nabór trwał do 06.08.2024, a zatem wnioskodawcy uzyskali wskazówki co do postępowania ze stwierdzonymi błędami dopiero na tydzień przed zakończeniem konkursu). Z dużą dozą prawdopodobieństwa możemy przypuszczać, iż analogiczna chronologia zdarzeń będzie mieć miejsce również w obecnie planowanym naborze KPO.

Brak możliwości jednoznacznej oceny przekazanych przez wnioskodawców danych

Błędne przygotowanie załącznika finansowego spowodowało, że w czasie weryfikacji wniosków, doszło do dowolnej oceny przez kontrolujących przedkładanych formularzy i w efekcie do dowolnego konstruowania dodatkowych kryteriów lub zakresu oceny.

Dla przykładu wystarczy wskazać:

- a) kwestionowanie przyjętych metodyk prognozy przychodów i kosztów – mimo, że nie zostały podane żadne kryteria dla oceny takich danych (ujętych w formularzu finansowym) kontrolujący kwestionowali przyjęte metodyki, na podstawie swojej dowolnej oceny – nie podając żadnych argumentów dla przyjętej oceny innych niż przekonanie, że metodyki te w ich ocenie mogłyby być inne.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że w przypadku gdy członkowie Komisji Oceny Przedsięwzięcia mieli wątpliwości co do przyjętej metodyki prognozy przychodów i kosztów przez Wnioskodawcę, to CPPC powinno podjąć wszelkie możliwe środki mające na celu dokonanie prawidłowej i kompleksowej oceny Przedsięwzięcia, w tym wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. To jednak nie miało miejsca.

- b) kwestionowanie planowanej penetracji usługami - uznając całkowicie, że przyjęte w załączniku nr 8 założenia są trudne do spełnienia.

Ponownie, mimo że nie istniały żadne kryteria oceny dla tych danych, osoby kontrolujące po prostu je czasami odrzucały – bez wskazanie kryterium merytorycznego, bazując na swoim przekonaniu i nie podając szczegółowego uzasadnienia.

- c) Uznawanie braku komentarzy w załączniku nr 8 do Wniosku w zakładce "Scenariusz bazowy Bilans i RZiS" za przesłankę do uznania wszystkich podanych danych za niewiarygodne – tym

samym mimo, że dane te są przepisane z bilansu bez dodatkowego komentarza traktowane były przez oceniających jako nie wiarygodne.

Powyższe błędy zostały przyznane przez samo CPPC, które w związku z tym opublikowało na swojej stronie internetowej, w ramach tzw. FAQ (ang. frequently asked questions) następujące odpowiedzi na pytania:

PYTANIE I: Proszę o wyjaśnienie (korektę/umożliwienie modyfikacji formuł w arkuszu) w zakresie zauważonej nieprawidłowości podczas wypełniania Załącznika nr 8 – Załącznika finansowego. Arkusz kalkulacyjny „Scenariusz bazowy RPP” zawiera błędy we wprowadzonych formułach:

- Pozycja D30 Arkusza dot. DOTACJI w części WPŁYWY w części C.PRZEPŁYWY ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH Z DZIAŁALNOŚCI FINANSOWEJ przywołuje „Scenariusz bazowy Bilans i RZiS !D63”. Jest to błędna informacja w sprawozdaniu Rachunek Przepływów Pieniężnych, ponieważ nie przedstawia wpływów z tyt. Dotacji a przywołuje prezentowane przez Asta-Net SA w sprawozdaniu RZiS odpisy z tyt. Dotacji. Wartość ta, zgodnie ze sporządzonym przez Spółkę sprawozdaniem znajduje się w pozycji „Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych” w części A. PRZEPŁYWY ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH Z DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ” Rachunku Przepływów Pieniężnych (...).

ODPOWIEDŹ CPPC I: Ad 1 W przypadku występowania różnic w ujęciu danych finansowych w arkuszach oceny w stosunku do specyfiki ewidencji księgowej Wnioskodawcy prosimy o uzupełnienie danej pozycji o pożądaną wartość (w polach podlegających modyfikacji) i uzasadnienie różnicy ze wskazaniem konkretnych pól, w których taka modyfikacja nastąpiła. Informacje taką proszę przedstawić w uzasadnieniu pod daną tabelą (...).

PYTANIE II: Arkusz „Narzędzie oceny kryterium” zawiera w wierszu 10 błędną formułę, której nie możemy skorygować z uwagi na brak możliwości edycji wpisanych przez Państwa formuł. Błąd polega na tym, że zamiast sumy zysków dla Scenariusza bazowego i Ocenianego projektu w wierszu 10 (począwszy od kolumny F) formuła wstawia jedynie zysk dla Ocenianego projektu. Z uwagi na fakt, że arkusz „Narzędzie oceny kryterium” nie ma pól, w których można wprowadzić korekty, wpiszemy brakujące wartości zysków dla Scenariusza bazowego do arkusza Oceniany projekt RPP. W tym celu wpiszemy dane (zyski dla Scenariusza bazowego) w wierszu 33 Inne korekty, począwszy od kolumny F. Bardzo prosimy o potwierdzenie poprawności takiego działania.

ODPOWIEDŹ CPPC II: Potwierdzamy, że zaproponowany sposób jest poprawny.

PYTANIE III: W zakładce scenariusz bazowy RPP - wiersz 30 - zablokowany, pn dotacje:

powinien odzwierciedlać planowany wpływ dotacji a nie jej rozliczenie w czasie prezentowane w RZiS. Błędy te powodują złą ocenę RPP scenariusza bazowego jak i ocenę końcową. Mając na uwadze, że ww. błąd nie jest jedynym w modelu (w zakładkach dot. Rachunków przepływów pieniężnych) sugeruję by odblokować komórki w tych arkuszach - poza wierszami sumującymi).

ODPOWIEDŹ III: W przypadku występowania różnic w ujęciu danych finansowych w arkuszach oceny w stosunku do specyfiki ewidencji księgowej Wnioskodawcy prosimy o uzupełnienie danej pozycji o pożądaną wartość (w polach podlegających modyfikacji) i uzasadnienie różnicy ze wskazaniem

konkretnych pól, w których taka modyfikacja nastąpiła. Informacje taką proszę przedstawić w uzasadnieniu pod daną tabelą.

II. ZMIANY REKOMENDOWANE PRZEZ KIKE

Mimo jednak tych wszystkich błędów CPPC zdecydowało się ponownie na skorzystanie z tego samego wzoru załącznika finansowego.

KIKE wskazuje, że konsultowany załącznik nr 8, który ma stanowić załącznik do wniosku o dofinansowanie w ramach IV konkursu KPO, pomimo usunięcia w/w błędów w formułach, nadal zawiera wady i nieścisłości:

1. Mimo deklaracji przedstawionych przez CPPC w komunikacie z 07.03.2025, w modelu finansowym brak jest uproszczeń dla Wnioskodawców prowadzących uproszczoną księgowość. Należy zwrócić uwagę, że część danych, jakie w sposób oczywisty zbierane są przez podmioty prowadzące pełną księgowość, mogą być (i niejednokrotnie są) niedostępne, dla podmiotów prowadzących księgowość uproszczoną, w tym najpopularniejszą jej formę czyli Księgę Przychodów i Rozchodów. Tym samym, część danych musi zostać sztucznie wykreowana, choćby po to, aby arkusze nie miały podstawowych błędów logicznych i metodologicznych (np. zgodność aktywów i pasywów). Uproszczenie arkusza pod możliwości wnioskodawców na uproszczonej księgowości pozwoli na lepszą ocenę ich potencjału, gdyż przedstawione dane będą musieli oprzeć o faktyczne zapisy księgowe/zestawienia czy rachunki bankowe, które są przez nich prowadzone.

Poniżej przykładowy uproszczony model księgowy dla prognozy projektów inwestycyjnych, wykorzystywany przez jedną z IZ wdrażającą program regionalny. Z uwagi na specyfikę projektu, wskazane byłoby rozszerzenie poniżej wskazanych zakresów np. o bezpośrednie ujęcie dotacji poprzez wyodrębnienie przychodów operacyjnych, w celu weryfikacji, czy jest poprawnie ujęta w RZIS, zgodnie ze specyfiką projektu inwestycyjnego.

Nazwa Wnioskodawcy:

Tabela 8. Bilans uproszczony z uwzględnieniem projektu

Bilans uproszczony z projektem	n - 3	n - 2
	2021	2022
Aktywa		
I. Aktywa trwałe (1+2)	0,00	
1. Środki trwałe (a+b+c+d)	0,00	
<i>a) nieruchomości</i>		
<i>b) maszyny i urządzenia</i>		
<i>c) środki transportu</i>		
<i>d) inne</i>		
2. Inwestycje rozpoczęte		
II. Aktywa obrotowe (1+2+3)	0,00	
1. Należności		
2. Zapasy		
3. Środki pieniężne		
AKTYWA RAZEM (I + II)	0,00	
Pasywa		
I. Zobowiązania bieżące bez kredytów		
II. Kredyty i pożyczki krótkoterminowe		
III. Zobowiązania długoterminowe bez kredytów		
IV. Kredyty i pożyczki długoterminowe		
V. Kapitały własne*	0,00	
PASYWA RAZEM (I + II + III + IV + V)	0,00	

* Kapitały własne są różnicą pomiędzy sumą aktywów a sumą zobowiązań, kredytów i pożyczek

Nazwa Wnioskodawcy:

Tabela 9. Rachunek zysków i strat uproszczony z uwzględnieniem projektu

Rachunek zysków i strat uproszczony z projektem		
	n - 3	1
	2021	2
A. Przychody ogółem (1+2)	0,00	
1. Wartość sprzedanych towarów i usług		
2. Pozostałe przychody		
B. Koszt uzyskania przychodu (1-2)	0,00	
1. Wydatki ogółem (a+b+c+d+e)	0,00	
a) zakup towarów handlowych i materiałów		
b) koszty uboczne zakupu		
c) koszty reprezentacji i reklamy objęte limitem		
d) wynagrodzenia z narzutami		
e) pozostałe wydatki, w tym:		
- amortyzacja		
- odsetki od kredytów		
2. Saldo zmiany zapasów (b-a)	0,00	
a) rimanent początkowy		
b) rimanent końcowy		
C. Wynik na działalności (A-B)	0,00	
D. Składki ZUS właściciela		
E. Dochód brutto (C-D)	0,00	

- Na podstawie doświadczeń z poprzedniego konkursu, konieczna wydaje się zmiana formy przedstawiania założeń przyjętych dla planowanego projektu i prognozy działalności podstawowej wnioskodawcy. Aktualnie zawarte miejsce do przedstawienia wyjaśnień, czyli fragment arkusza, jest nieczytelny i trudno w nim umieszczać szerokie szczegółowe opisy (które niejednokrotnie powinny zawierać tabele, np. wskazujące na założenia przychodowe projektu). Należy tu zwrócić uwagę, iż lakoniczność i skrótowość opisów, była w ostatnim konkursie podstawą odrzucenia wielu wniosków, bez możliwości poprawy. Przeniesienie tej części analizy, jako załącznika w formacie .doc ułatwi obu stronom przygotowanie w weryfikację założeń do przygotowanej analizy.

3. Jak wspomniano, kluczowa jest możliwość każdorazowej poprawy lub wyjaśnienia złożonego arkusza w toku oceny merytorycznej projektu, w naszej ocenie w szczególności w zakresie korekt związanych z rozpisaniem dotacji czy błędów w rachunku przepływów.
4. W toku korekty analizy na etapie oceny merytorycznej, powinna być możliwość weryfikacji przez oceniających wskazanych przez Wnioskodawcę danych bazowych i prognozy na rok n w oparciu o faktycznie posiadane dokumenty finansowe (chodzi o uniknięcie sytuacji, gdy a priori zostaje przyjęte przez Oceniających, że założony w prognozie wzrost przychodów jest zbyt wysoki; często przedsiębiorcy są w stanie prognozowane duże wzrosty przychodów krótkookresowych wyjaśnić na podstawie posiadanych dokumentów, zawartych kontraktów czy też bezpośrednich dokumentów księgowych, takich jak faktury. Co więcej, niektórzy z wnioskodawcy realizują już projekty KPO/FERC, które w roku 2025 czy 2026 wejdą w fazę generowania pierwszych strumieni przychodów).
5. Postulujemy usunięcie kolumn n-1 i n-2 w arkuszu „Oceniany projekt Bilans i RZIS” – zaciągane są tam dane z wariantu bazowego, a od zgodnie z tytułem arkusza, od roku 0 należy ująć tam tylko projekt. Te dwie kolumny z wprowadzonymi danymi bazowymi zaciemniają obraz, są niepotrzebne do wykonania samej prognozy projektu, a mogą naprowadzić wnioskodawcę do tego, aby zastosować te dane jako punkt wyjścia do prognoz projektowych, co nie będzie prawidłowe metodologicznie, a w efekcie może doprowadzić do sytuacji, w której wnioskodawca przygotuje w tym arkuszu de facto prognozę „wariant bazowy + projekt”, co będzie z zasady błędne i spowoduje odrzucenie całego projektu.

Wobec powyższego, koniecznym jest zmodyfikowanie sposobu weryfikowania wykonalności finansowej przedsięwzięć realizowanych w ramach czwartego naboru KPO. Proponujemy zastosowanie następujących narzędzi:

Postulat obligatoryjnego wzywania wnioskodawców do wyjaśnień

Jednocześnie KIKE wskazuje, że dla prawidłowej oceny sytuacji finansowej potencjalnych beneficjentów, którzy chcą podjąć się wybudowania sieci szerokopasmowej ze wsparciem w postaci dofinansowania z KPO, koniecznym jest zastosowanie mechanizmu składania wyjaśnień co do okoliczności finansowych, które budzą wątpliwości komisji oceniającej wniosek. W przypadku gdyby ocena wniosku miała się zakończyć oceną negatywną ze względu na wątpliwości co potencjału finansowego wnioskodawcy w zakresie realizacji inwestycji, umożliwienie wnioskodawcy wypowiedzenia się co do tych okoliczności powinno mieć charakter obligatoryjny. Sytuacja, w której jedyną podstawą oceny sytuacji finansowej wnioskodawcy jest błędnie przygotowany formularz, nieuwzględniający a w pewnych aspektach również nieprawidłowo obrazujący kondycję finansową wnioskodawcy jest zdaniem KIKE niedopuszczalna. Dodatkowo, mając na uwadze wagę przedsięwzięcia oraz cele na jakie zostały przeznaczone środki pochodzące z KPO, brak odpowiednich

mechanizmów kontrolnych w tym zakresie stanowi poważne zagrożenie dla prawidłowego wydatkowania środków publicznych. W przypadku wszelkich wątpliwości powziętych przez CPPC co do finansowanych możliwości realizacji inwestycji, każdy wnioskodawca powinien zostać wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Wskazać jednocześnie należy, zaproponowany model weryfikacji potencjału finansowego wnioskodawcy, opierający się wyłącznie na zaproponowanym załączniku nr 8, nie jest w stanie uwzględnić wszystkich okoliczności pozwalających na rzetelną ocenę zapewnienia źródeł finansowania inwestycji. Dlatego też w razie gdyby na etapie jego oceny pojawiły się jakiegokolwiek wątpliwości co do potencjału finansowego realizacji inwestycji, każdemu wnioskodawcy powinno zostać przyznane prawo wypowiedzenia się w tym zakresie. Tym samym, żaden wniosek nie powinien otrzymać negatywnej oceny w ramach kryterium wykonalności przedsięwzięcia pod względem finansowym bez uprzedniego skonsultowania tych wątpliwości z wnioskodawcą. Istnieje bowiem szereg okoliczności, które nie zostały ujęte zarówno w załączniku nr 8 będącym podstawą do oceny sytuacji finansowej wnioskodawców III naboru KPO jak również obecnie poddanego pod konsultacje społeczne Załącznika nr 8, który ma stanowić jeden z integralnych załączników planowanego IV naboru KPO. KIKE wskazuje, że zastosowanie takiego środka jest niezbędne również z uwagi na zachowanie zasady niedyskryminacji beneficjentów oraz zapewnienia równych szans udziału w naborze nie tylko dużym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, ale również małym i średnim operatorom.

Postulat doprecyzowania zasad oceny kryterium wykonalności finansowej

W związku z zastosowanym w Instrukcji dla trzeciego naboru KPO zapisem: „Potencjał finansowy Wnioskodawcy będzie badany na podstawie danych finansowych przedstawionych przez Wnioskodawcę w załączniku nr 8 do Wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, według wskazanych w nim zasad. Kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli dla każdego roku indywidualnie przepływy finansowe będą większe niż 0” sugerujemy, doprecyzowanie, czy dotyczy to każdego roku RPP, zarówno w odniesieniu do arkusza działalności podstawowej, projektu oraz Narzędzia oceny kryterium.

Postulat uwzględnienia w naborze możliwości uproszczonej oceny małych projektów

W toku prac przygotowawczych nad zasadami czwartego naboru KPO wskazywano, iż dla projektów o wartości mniejszej niż 1,5 mln zł ocena wykonalności finansowej dokonywana będzie wyłącznie na bazie oświadczenia. W opinii KIKE zapis ten byłby zasadny w świetle zmodyfikowanych zasad doboru PA dla projektów (brak obszarów konkursowych, umożliwiającą dowolne dogęszczenie istniejących sieci operatorów). Niezastosowanie takiego mechanizmu będzie generowało żmudne i kosztowne prac nad modelem finansowym, które koniec końców – niezależnie od starań wnioskodawcy – mogą zakończyć się subiektywną, negatywną oceną ze strony Komisji Oceny Przedsięwzięć. Zdaniem KIKE stanowi to poważną barierę udziału w konkursie i w znaczący sposób zawęży grono potencjalnych beneficjentów dofinansowań. W rezultacie może doprowadzić do rezygnacji wielu przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a tym samym postawić pod znakiem zapytania efektywność interwencji publicznej. KIKE zebrała w ostatnich tygodniach wiele takich właśnie głosów ze strony zrzeszonych ISP.

Dlatego też rekomendujemy zastosowanie w kolejnym konkursie KPO uproszczonych zasad oceny finansowej niewielkich projektów, przy jednoczesnym wprowadzeniu zapisów regulaminowych, eliminujących potencjalne nadużycia. Mogą to być

- a. Wprowadzenie wymogu formalnego rejestracji w RPT na co najmniej 12 miesięcy przed momentem złożenia WoD,
- b. Umożliwienie złożenia tylko 1 WoD przez ogół przedsiębiorstw powiązanych lub będących członkami grupy kapitałowej.

Mając na uwadze powyższe, KIKE wyraża szczerą nadzieję że głosy podniesione w niniejszym piśmie posłużą prawidłowemu przygotowaniu dokumentacji konkursowej dla kolejnego naboru na dofinansowania na budowę sieci szerokopasmowych ze środków pochodzących z KPO. Jednocześnie Izba jest gotowa na podjęcie dialogu oraz czynnego udziału w pracach mających na celu ustalenie zasad kolejnego naboru KPO, które umożliwią efektywne objęcie zasięgiem białych plam. Posiadana przez stowarzyszonych w Izbie członków wiedza i wieloletnie doświadczenie w prowadzeniu działalności telekomunikacyjnej, mogą okazać się nieocenioną pomocą dla prawidłowego skonstruowania warunków kolejnego naboru KPO i zwrócenia Państwa uwagi na problemy, z którymi realnie mierzą się przedsiębiorcy zainteresowani udziałem w konkursie.

Z poważaniem,



Karol Skupień – Prezes Zarządu Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej