

Warszawa, dnia 14 maja 2024 r.

IDKIKE- 1151

**Sz. P. Krzysztof Gawkowski**  
**Wiceprezes Rady Ministrów**  
**Minister Cyfryzacji**  
ul. Królewska 27  
00-060 Warszawa  
@: kancelaria@cyfra.gov.pl

*Dotyczy: prac nad projektem prawo komunikacji elektronicznej (numer z wykazu prac legislacyjnych: UC7)*

W związku z trwającymi pracami legislacyjnymi nad projektem ustawy *prawo komunikacji elektronicznej* (numer z wykazu prac legislacyjnych UC7 – dalej jako **Projekt** albo **PKE**) i dokonaniem zmian w treści projektowanego art. 23 dotyczącego zasad uiszczania opłaty telekomunikacyjnej, niniejszym **KIKE przedstawia dodatkowe stanowisko, które stało się konieczne z powodu zmiany treści przedmiotowego artykułu**. Zmiana treści Projektu z dnia 11 kwietnia 2024 r. względem Projektu w wersji z dnia 22 lutego 2024 r. znacząco się różni się w kwestii opłaty telekomunikacyjnej, do czego KIKE nie miało możliwości przedstawienia stanowiska w toku konsultacji publicznych.

Zmiana sposobu ustalenia progu wysokości przychodów, którego osiągnięcie powoduje konieczność uiszczenia opłaty telekomunikacyjnej (tj. obniżenie tego progu) spowoduje, że **obowiązkiem uiszczenia opłaty telekomunikacyjnej zostaną objęci przedsiębiorcy telekomunikacyjni sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP)**. Tym samym zmiana wprowadzona w art. 23 ust. 7 spowoduje, że kwestia opłaty telekomunikacyjnej, która wcześniej nie była szczególnie przedmiotem zainteresowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych sektora MŚP, w projektowanym akcie prawnym nabiera istotnego znaczenia. **Zmiana ta nie była konsultowana ze środowiskiem przedsiębiorców telekomunikacyjnych sektora MŚP, chociaż ma dla nich ogromne znaczenie, ponieważ stanowi kolejne obciążenie finansowe. Nota bene zmiana ta nie była przez kogokolwiek oficjalnie postulowana w toku konsultacji publicznych, opiniowania i uzgodnień. O obniżenie wysokości progu nie postulował nawet sam Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej w toku opiniowania Projektu. Stąd zaskakujące jest wprowadzenie w Projekcie niepostulowanej i nieproponowanej oficjalnie przez kogokolwiek zmiany, która uderzy w przedsiębiorców sektora MŚP.**

Pierwszy Projekt PKE (z dnia 22 lutego 2024 r.) przedstawiony do konsultacji społecznych zakładał, że wysokość progu przychodów z tytułu prowadzenia działalności telekomunikacyjnej

w poprzednim roku obrotowym, którego osiągnięcie wiąże się z obowiązkiem uiszczenia opłaty telekomunikacyjnej, **wynosi ośmiotysięczną krotność przeciętnego wynagrodzenia** w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym, wskazanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Analizując uwagi zgłoszone w toku konsultacji publicznych, opiniowania Projektu oraz dokonywania uzgodnień, **nie sposób znaleźć uwagi lub stanowiska, które postulowałyby obniżenie tego progu**. Pomimo braku takich postulatów, kolejny Projekt PKE (z dnia 11 kwietnia 2024 r.) przedstawiony Stałemu Komitetowi Rady Ministrów przewidywał, że próg ten będzie wynosić **tysięczną krotność przeciętnego wynagrodzenia** w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym.

Obrazując powyższe na liczbach<sup>1</sup>: wedle pierwotnej treści Projektu, opłatę telekomunikacyjną uiszczaliby przedsiębiorcy, których roczny przychód wyniósł co najmniej 51 565 680 zł, zaś wedle ostatniej wersji, mają ją uiszczać przedsiębiorcy, których roczny przychód wyniósł co najmniej 6 445 710 zł. Przyjęcie wyższego progu przewidzianego w pierwotnej wersji Projektu, jest uzasadnione chociażby definicjami *małego przedsiębiorstwa* oraz *mikroprzedsiębiorstwa*<sup>2</sup>, którymi są przedsiębiorstwa o przychodzie nie wyższym, niż odpowiednio 10 milionów euro (małe przedsiębiorstwo: ~42 600 000 zł) oraz 2 miliony euro (mikroprzedsiębiorstwo: ~8 520 000 zł)<sup>3</sup>. **Oznacza to, do uiszczania opłaty telekomunikacyjnej zostaną zobowiązani mikroprzedsiębiorcy oraz mali przedsiębiorcy, których pozbawiono prawa do zgłoszenia swoich uwag do projektowanego rozwiązania w toku konsultacji społecznych.**

Konieczność zwiększenia wpływów z tytułu opłaty telekomunikacyjnej (jednakże w kontekście zmiany wskaźnika opłaty) była argumentowana m.in. tym, że (1) wskaźnik opłaty nie był zmieniany od 2004 roku, zaś (2) wydatki Prezesa UKE oraz ministra właściwego ds. informatyzacji były znacząco przekraczały wpływy z opłaty telekomunikacyjnej. Zdaniem projektodawcy, nowe rozwiązanie polegające na powiązaniu progu przychodów wpływającego na liczbę przedsiębiorców składających się na opłatę telekomunikacyjną, z przeciętnym wynagrodzeniem „zapewnia większą elastyczność przepisów”. Przepisy nie tylko nie staną się bardziej elastyczne, ponieważ zasady ustalania wysokości progu nie odwołują się do zmiennych uznaniowych albo zmiennych, na które Prezes UKE mógłby mieć wpływ, lecz do zmiennej niezależnej od kogokolwiek. Tym samym ustalenie progu będzie oderwane od realiów rynku telekomunikacyjnego, albowiem ogłaszana wysokość przeciętnego wynagrodzenia nie jest w żaden sposób powiązana z rynkiem telekomunikacyjnym i nie odzwierciedla jego stanu. Dodatkowo, trudno uznać za wiarygodny argument, iż bodźcem dla wzrostu opłaty oraz zmniejszenia progu przychodów miało być to, iż *wpływy z opłaty są dużo niższe niż wydatki Prezesa UKE i ministra właściwego do spraw informatyzacji w zakresie telekomunikacji*. Sugeruje to, że opłata telekomunikacyjna ma rekompensować Prezesowi UKE i ministrowi cyfryzacji

---

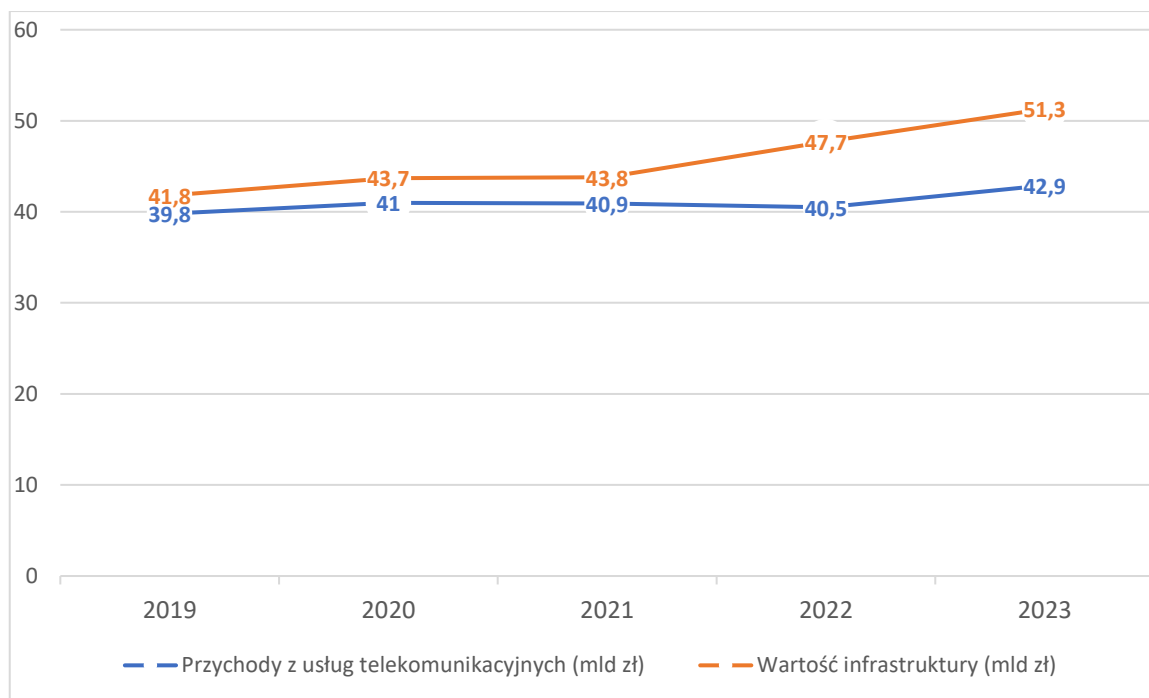
<sup>1</sup> W oparciu o obwieszczenie Prezesa GUS z dn. 16.02.2024 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2023 r. i w drugim półroczu 2023 r.

<sup>2</sup> Art. 7 ust. 1 prawa przedsiębiorców oraz Załącznik nr 1 art. 2 rozporządzenia KOMISJI (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu;

<sup>3</sup> W oparciu o kurs EUR z dnia 11 kwietnia 2024 roku ogłoszony w komunikacie Prezesa NBP - 4,2649 zł.

wydatki ponoszone na realizację ich ustawowych działań. Tymczasem art. 26 PKE przewiduje, iż opłata telekomunikacyjna stanowi dochód budżetu państwa. Nie ma w PKE przepisu, który pozwalałby „zatrzymać” Prezesowi UKE całą albo część opłaty telekomunikacyjnej na pokrycie kosztów realizacji jego ustawowych zadań. Jednocześnie przepisy wprowadzające PKE (art. 121 wPKE) ustalają limity wydatków z budżetu państwa dla Prezesa UKE, związanych ze skutkami finansowymi PKE. **Nie ma zatem gwarancji, że opłata telekomunikacyjna w nowym kształcie przełoży się na lepsze finansowanie działalności Prezesa UKE czy ministra cyfryzacji w obszarze telekomunikacji, skoro trafia ona do „worka” pieniędzy publicznych, z których dopiero jest finansowana działalność tych organów, jednakże w limitach ustalonych przez przepisy budżetowe.**

Dalej, w ocenie KIKE objęcie obowiązkiem uiszczenia opłaty telekomunikacyjnej najmniejszych przedsiębiorców w sytuacji zmniejszenia ich przychodów, będzie bardzo dotkliwe, szczególnie dla tych, którzy nie są beneficjentami programów KPO/FERC i w perspektywie 3 lat nie rozbudują sieci na nowych obszarach. Zasadniczo głównym czynnikiem rozwoju rynku telekomunikacyjnego, są inwestycje w rozwój sieci telekomunikacyjnych dzięki programom operacyjnym (POPC, a w perspektywie najbliższych lat – FERC oraz KPO). Z danych opracowanych przez Departament Strategii i Analiz Urzędu Komunikacji Elektronicznej wynika, że przychody z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych są sprzężone z wartością infrastruktury telekomunikacyjnej (co obrazuje poniższy wykres).



Źródło: Prezentacja UKE na Konferencji KIKE w Jachrance w dn. 8-10 maja 2024 r.

Biorąc pod uwagę wartość dofinansowania do budowy sieci szerokopasmowych w ramach programów KPO oraz FERC, realna jest prognoza, iż wartość infrastruktury telekomunikacyjnej w najbliższych latach znacząco wzrośnie, co – biorąc pod uwagę dane historyczne – przełoży się na statystyczny wzrost przychodów z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych. W najgorszej sytuacji znajdą się przedsiębiorcy, którzy nie są beneficjentami programów KPO/FERC. Wartość

ich infrastruktury nie wzrośnie, co przełoży się na stagnację w wysokości przychodów, a możliwe, że nawet na ich spadek. Dodatkowo, wysokość przeciętnego wynagrodzenia pozostaje w korelacji z minimalnym wynagrodzeniem, które corocznie wzrasta (i dodatkowo powoduje presje płacowe). Taki czynnik zewnętrzny, niezależny od przedsiębiorców telekomunikacyjnych powoduje, że z jednej strony ich zarobki maleją nawet pomimo wzrostu przychodów, a z drugiej są zobowiązani do ponoszenia na rzecz budżetu Państwa dodatkowych opłat. Jest to czynnik hamujący rozwój przedsiębiorstw telekomunikacyjnych, a w konsekwencji również rynku telekomunikacyjnego.

KIKE chce podkreślić, że jeżeli potrzeba pokrycia wydatków Prezesa UKE oraz Ministra Cyfryzacji ma nastąpić kosztem przedsiębiorców sektora MŚP, to niezbędne jest przedstawienie projektowanych regulacji do konsultacji społecznych, aby umożliwić zainteresowanym podmiotom wypowiedzenie się co do projektu – co w toku niniejszego procesu legislacyjnego nie nastąpiło. **Tym samym przedsiębiorcom sektora MŚP uniemożliwiono odniesienie się do nowych założeń PKE, wprowadzając nagle zmiany niepostulowane przez kogokolwiek.** Dla KIKE jest zaskoczeniem wprowadzenie nagle tak znaczącej zmiany i drastyczne obniżenie progu, bez konsultowania takiego rozwiązania ze środowiskiem przedsiębiorców telekomunikacyjnych sektora MŚP. Komentowana zmiana wpłynie na sytuację mikro i małych przedsiębiorców telekomunikacyjnych obciążając ich finansowo. Nie sposób ocenić jaka była geneza tej zmiany albo co leżało u podstaw przyjęcia, iż próg ma wynosić tysięczną krotność przeciętnego wynagrodzenia (a nie np. trzy albo czterotysięczną krotność). Są to istotne kwestie, co do których należy zainteresowanym podmiotom umożliwić zajęcia stanowiska i przedstawienie uwag.

Nie ma powodu, dla którego przedsiębiorcy sektora MŚP, na których ta zmiana wywrze bezpośredni wpływ, mieliby zostać wykluczeni z dialogu zmierzającego do wypracowania optymalnego rozwiązania, pozwalającego zapewnić środki Prezesowi UKE oraz Ministrowi ds. Cyfryzacji na wykonywanie ich ustawowych zadań w zakresie telekomunikacji, jednakże w sposób możliwy do udźwignięcia przez tych przedsiębiorców. Z powyższych względów, zwracam się o podjęcie działań, dzięki którym głos środowiska przedsiębiorców telekomunikacyjnych sektora MŚP zostanie wysłuchany i wzięty pod rozwagę.

Z poważaniem,



Karol Skupień  
/Prezes Krajowej Izby  
Komunikacji Ethernetowej/