



Warszawa, dnia 7 maja 2024 r.

DKKIKE-1141

**Sz. P. Dyr. Wojciech Szajnar**  
**Centrum Projektów Polska Cyfrowa**  
ul. Spokojna 13A  
01-044 Warszawa

**Propozycja KIKE w odpowiedzi na proponowane założenia części kryteriów 3 konkursu celu C1.1.1 KPO, przedstawione podczas warsztatów 26.04.2024**

*Szanowny Panie Dyrektorze,*

działając w imieniu i na rzecz Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej w Warszawie (dalej jako „Izba”), zraszającej przedsiębiorców telekomunikacyjnych, będących potencjalnymi beneficjentami wsparcia finansowego w konkursach programów Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy i Krajowego Planu Odbudowy oraz w odpowiedzi na Pańską prośbę, wyrażoną odnośnie do sformalizowania ustnej propozycji dot. uwzględnienia doświadczenia udziałowców spółek celowych, przedstawionej podczas warsztatów dn. 26.04.2024, poniżej propozycje Izby w tym zakresie.

Analizując przebieg dotychczasowych konkursów i strukturę beneficjentów, dość specyficzne rozmieszczenie białych plam (tzn. rozproszenie na dość znacznym obszarze w potencjalnym zasięgu kilku operatorów, którzy byłiby zainteresowani wspólnym startem w konkursie a ze względów formalnych nie mogą tego uczynić w ramach konsorcjum), zainteresowanie startem w konkursach firm, które mają doświadczenie nie tylko w budowie, ale także w projektowaniu sieci (wielokrotnie większe niż sami operatorzy) i byłyby gotowe do utworzenia z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi spółek celowych (SPV) Izba jest zdania, że ponowne przemyślenie przez Państwa podnoszonych w niniejszym piśmie kwestii (i ich uwzględnienie) spowoduje zwiększenie zainteresowania konkursem i znaczące poszerzenie kręgu potencjalnych beneficjentów, w efekcie efektywniejsze wydatkowanie środków przeznaczonych na nabór.

Propozycje Izby dotyczą modyfikacji następujących kryteriów:

- Doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie realizacji inwestycji dotyczących budowy sieci telekomunikacyjnych (kryterium punktowe 0-40 pkt),
- Sytuacja finansowa Wnioskodawcy i wykonalność finansowa Przedsięwzięcia (kryterium 0/1),

- oraz kwestii uwzględniania potencjału finansowego i wiarygodności współników co do kwestii zabezpieczeń.

*Razem możemy więcej!*

Proponujemy, aby co do zasady CPPC w szerszym stopniu umożliwiła uwzględnianie doświadczenia inwestycyjnego i potencjału finansowego wspólników i/lub udziałowców celem pożądaną przez wszystkich interesariuszy maksymalizacji bazy potencjalnych wnioskodawców. W szczególności proponujemy aby:

- **umożliwić (jak zresztą proponowaliśmy w poprzednich stanowiskach z roku 2023 i 2024) wliczanie doświadczenia udziałowców spółek celowych**, tworzonych na potrzeby naboru C1.1.1 KPO, o ile ich udział w spółce celowej wynosi min. 20%. Zdajemy sobie sprawę z nieprawidłowości, mających miejsce w naborach POPC w zakresie analogicznego kryterium, dlatego też proponujemy wprowadzenie dość wysokiego udziału procentowego wspólników, celem wykluczenia nadużyć i partnerstw realizowanych wyłącznie pro forma dla spełnienia kryterium. Z drugiej strony zabieg ten umożliwi:
  - zaangażowanie większej liczby potencjalnych wnioskodawców ze środowiska małych i średnich PT, którzy często (na co wskazują doświadczenia naborów roku 2023) samodzielnie nie są w stanie wystartować w naborze, lecz mogą to zrobić w ramach swego "joint-venture" z sąsiednimi operatorami,
  - zaangażowanie firm podwykonawczych i budowlanych, nie mających formalnie statusu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, lecz posiadających ogromne doświadczenie w budowie sieci optycznych.
- **umożliwić wliczanie potencjału (finansowego, kadrowego, technicznego) udziałowców spółki celowej do mierzenia potencjału ostatecznego beneficjenta wsparcia**. W ten sposób mierzona będzie faktyczna zdolność wnioskodawców i stojących za nimi udziałowców do realizacji projektów, co ma szczególne dla sektora małych i średnich przedsiębiorców. Co więcej, uwzględnienie tego potencjału powinno w opinii KIKE mieć zastosowanie także w zakresie zapewnienia zabezpieczenia realizacji umowy poprzez umożliwienie udzielenia gwarancji ze strony udziałowców, a nie tylko - jak to ma miejsce obecnie - ze strony instytucji bankowych lub ubezpieczeniowych,
- ponownie przemyśleć kwestię zabezpieczeń i uelastyczyć je w ten sposób, by zamiast gwarancji bankowych dopuszczalne były też poręczenia lub oświadczenia o poddaniu się egzekucji na podstawie art. 777 k.p.c. § 1 pkt 4 lub 5 wspólników posiadających korzystny standing finansowych, który mógłby być analizowany na bazie narzędzia jakie CPPC zapowiedziało do badania sytuacji finansowej beneficjenta.

Uelastyczenie (a nie obniżeniu jakości!) dopuszczalnych form zabezpieczeń jest tym bardziej uzasadnione, im bardziej będą zmniejszone obszary, w konsekwencji niższe będą kwoty jednorazowych zaliczek. Dodatkowo można przecież przewidzieć maksymalny pułap kwotowy jednorazowej zaliczki, który wymagałby zabezpieczenia w jednej z ww. postaci (innej niż gwarancja), np. 500.000-1000.000 zł, a gdy pułap zostanie przekroczony (byłaby to decyzja beneficjenta, który przecież przygotowuje harmonogram płatności), konieczne byłoby przedstawienie gwarancji. Inaczej mówiąc, tak długo jak beneficjent wnioskuje o zaliczki, której każda nie przekracza określonego progu, wystarczy, że dostarcza poręczenie lub oświadczenie o poddaniu się egzekucji wspólnika. Jak zdecyduje się zawnieść o zaliczkę wyższą, wówczas jej wypłata jest warunkowana dostarczeniem gwarancji. Izba jest zdania, że w każdej z powyższych sytuacji interes Skarbu Państwa będzie równie dobrze zabezpieczony.

Zwracamy też uwagę, iż urealnienie podejścia do uwzględnienia potencjału finansowego i doświadczenia inwestycyjnego wykorzystać można również w zakresie ograniczenia negatywnych efektów blokowania obszarów i niepodpisywania umów o dofinansowanie, czyli zjawiska znanego z naborów KPO/FERC roku 2023. Proponujemy zatem, aby **również spółki powiązane z firmami, które dopuściły się tego procederu otrzymywały negatywne punkty** przy ocenie kryterium doświadczenia inwestycyjnego.

Dodatkowo, celem dalszego uszczelnienia systemu sugerujemy aby **obniżyć limit procentowej części alokacji, o jaką może występować pojedynczy podmiot/grupa kapitałowa z 20% do 5%**. Powinno to dodatkowo zapewnić, iż wnioski składane będą wyłącznie na obszary, na których wnioskodawca faktycznie planuje budowę sieci szerokopasmowej i wykluczyć sytuacje analogiczne jak w przypadku nierealizowanych projektów PŚO czy Fiberhost.

Niezmiennie podkreślamy, iż pozostajemy do Państwa dyspozycji, jeżeli chodzi o wszelkie dalsze uzgodnienia i konsultacje.

Z poważaniem,

Karol Skupień

Piotr Wiąckiewicz

Łukasz Bazański

GRAP – Grupa Robocza ds. współpracy  
z Administracją Publiczną  
Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej